



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1779/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci OIB: 22883124500, u vijeću sastavljenom od Helene Randić predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tajane Flegar iz Našica, J. J. Strossmayera 77., OIB: 18742083559, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, OIB:81793146560, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna Služba u Našicama, poslovni broj 18 Sp-544/2019-6 od 19 srpnja 2019., 09. listopada 2019.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. te se ukida rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna Služba u Našicama, poslovni broj 18 Sp-544/2019-6 od 19 srpnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci tog rješenja, između ostaloga i ovdje žalitelja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvatski Telekom d.d. zbog žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. ZPP-a u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi u bitnome tvrdi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenjem pobijanog rješenja jer da je potrošač nepošten i da ima imovinu iz koje se stečajni vjerovnik mogao namiriti.

Predlaže uvažiti žalbu.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja je utvrdio da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da nema imovine u smislu odredbe članka 79. c ZSP-a. Vanjskom provjerom putem FINE i ZIS-a utvrdio je da potrošač nema u vlasništvu pokretnina, niti druge vrednije imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn i da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranjem i istovremenim zaključenjem jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača i oslobodio je potrošača od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja, u smislu odredbe članka 79. g stavak 1. i 4. ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. ST-a u vezi s člankom 23. i člankom 79.o ZSP-a utvrđeno je da je prvostupanjski sud u donošenju pobijanog rješenja počinio bitnu povredu postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a u vezi s člankom 381. ZPP-a jer je rješenje nerazumljivo i nema razloga o odlučnim činjenicama.

Sud prvog stupnja nije u izreci pobijanog rješenja određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova postupka, oslobađa potrošača po pojedinim osnovama i u odnosu na vjerovnike od preostalih obveza što je protivno odredbi članka 265. SZ-a koja se primjenjuje na ovaj predmet temeljem odredbe članka 10. SZ-a u vezi s člankom 23. i člankom 79.o ZSP-a.

Tom zakonskom odredbom je propisano da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine dok se prema odredbi članka 79. h. stavak 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz članka 79. a stavak 2. ZSP za iznos evidentiran u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje. Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreke pobijanog rješenja kao i prijedlog (članka 79. d stavak 2. točka 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač oslobađa od obveze po pojedinoj osnovi (glavnice, kamata i troškova na dan podnošenja prijedloga).

Iz navedenih razloga primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a te člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a valjalo je ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovni postupak kako otklonio tu bitnu povredu te vodeći računa o svim žalbenim navodima donio novu zakonitu odluku.

U Rijeci, 09. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
Helena Randić

Broj zapisa: **1788e-cc468**

Kontrolni broj: **0b827-174fc-1843c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA RANDIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.